

## ECL Lunchseminar – 26 maart 2008

### 7 Punten aangebracht door Referent Bob Hoogenboom:

1. Hang naar traditionele veiligheidsdatabronnen (aangifte etc) → er zou meer focus moeten komen op vernieuwende bronnen of combinaties van databronnen, beeld is nu vaak te eenzijdig
2. Begrip veiligheid is hiërarchisch, in volgorde van belangrijkheid
  - a. Accent op safety op Schiphol (sterke controle)
  - b. Bedrijfseconomische veiligheid, zolang het proces niet verstoord wordt, is een zekere mate van criminaliteit acceptabel
  - c. Nieuwe sterke nadruk op nationale veiligheid
  - d. Handhaving economische wetgeving
  - e. Traditionele criminaliteit
3. Veiligheid is onderhandelbaar → wanneer je een rol hebt binnen veiligheidsvraagstukken, heb je een machtspositie. Ministeries zouden hier vaker gebruik van moeten maken. Veiligheid is geen statisch begrip
4. Irrationaliteit moet niet uit het oog verloren worden in het veiligheidsbeleid: scherpe voorwerpen zijn achter de security check bij de vleet te krijgen. Veiligheid vergt vaak rituele bezweringen in de politiek. Er is blind geloof in technologie → zou moeten veranderen, deze benadering kent veel fallacies
5. Er is overmatig geloof in effectiviteit van veiligheidsbeleid → zowel wetenschap en praktijk zijn er nog niet over uit wat de beste maatregelen zijn mbt veiligheidsbeleid. Een body knowledge ontbreekt.
6. De tweedeling bovenwereld en onderwereld is te simplistisch. In de bovenwereld is corruptie aan de orde van de dag. . Ook het beeld van de georganiseerde misdaad vergt bijstelling: criminele organisaties bestaan vaak uit autonoom opererende cellen
7. Belangrijk is om het geheel te zien op Schiphol (alle processen etc) → wanneer dit in kaart kan worden gebracht, geeft dit betere mogelijkheden om vraagstukken mbt veiligheid op te lossen. Meer samenwerking tussen de organisaties, minder met de beschuldigende vinger wijzen.